

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro.	: 11001-40-03-019-2019-00555-00.
Clase de proceso	: Ejecutivo Singular.
Demandante	: Banco Itaú
Demandados	: Juan Manuel Jiménez Garbrecht
Asunto	: Recurso de Reposición

I. Objeto a Decidir

Se decide el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandada en contra del proveído dictado el 11 de julio de 2019, por medio del cual se libró mandamiento de pago [Folio 17 Cdno. 1].

II. Argumentos del recurso

Aduce el recurrente que la parte demandante está cobrando unas sumas de dinero por concepto de capital e intereses de plazo que, a su juicio no adeuda su prohijado, en tanto refiere que, el capital incorporado en el título valor es erróneo y los intereses se encuentran mal liquidados, lo que a su juicio deriva en un indebido diligenciamiento del título valor por cuanto no se llenó conforme a lo dispuesto en la carta de instrucciones, toda vez que debió incorporarse únicamente la suma que efectivamente adeudara al banco.

En consecuencia, solicitó reponer el auto de fecha 27 de febrero de 2020 (sic), mediante el cual se libró mandamiento de pago y en su lugar rechazar la demanda. [folios 51 y 52 Cdno. 1].

III. Consideraciones

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque modifique, aclare o adicione, si advierte que estuvo equivocada -art. 318 del C.G.P.-.

2.- Así, para la viabilidad de todo recurso deben cumplirse una serie de requisitos entre ellos la capacidad, procedencia, oportunidad de su interposición, motivación, etc., y basta que falte uno de ellos para que el recurso no tenga viabilidad.

3.- Prevé el art. 430 del C. G. del P.: *“(...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la*

sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. (...).” (negrillas fuera de texto)

4.- A su turno y en punto a la oportunidad para interponerse el recurso de reposición, establece el art. 318 del C. G. del P.: *“(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...).*” (negrillas del despacho)

5.- Descendiendo al caso que nos ocupa, se observa que, vía correo electrónico, el apoderado de la parte ejecutada, allegó el pasado 12 de mayo de 2021, escrito en cuyo asunto refiere *“Recurso de reposición en contra del auto de fecha 11 de julio de 2019 y mediante el cual se profiere mandamiento de pago (...).*”;

6.- Ahora bien, revisado el plenario, advierte el Juzgado que, mediante proveído del 22 de abril de 2021, notificado por estado del 23 de abril de la presenta anualidad (fls. 41 y 42), numeral segundo de la parte resolutive, se dispuso tener por notificado al ejecutado conforme a lo previsto en los arts. 291 y 292 del C. G. del P., señalando a su vez que, el mismo dentro de la oportunidad legal, no contestó la demanda, ni propuso medio exceptivo alguno, decisión la cual cabe señalar se encuentra en firme.

7.- Bajo ese entendido, se advierte que, el recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, se interpuso por fuera del término establecido en el art. 318 del C. G. del P., por lo que sin más disquisiciones por innecesarias, se rechazará por extemporáneo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

Primero.- Rechazar por extemporáneo el recurso interpuesto contra el mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

Segundo.- En firme el presente proveído, ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.-

Notifíquese y Cúmplase¹ (2)

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

A.M.C.B.

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 067 de 23 junio de 2021

Firmado Por:

**IRIS MILDRED GUTIERREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 019 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb15ef65379d105eff778866972d71e4b1682f4466ed8efbc8b25e249f742fe9**

Documento generado en 22/06/2021 12:33:26 PM